



WOJEWÓDZKI SZPITAL SPECJALISTYCZNY

im. Najświętszej Maryi Panny
Samodzielny Publiczny Zakład Opieki Zdrowotnej
ul. Białska 104/118, 42-200 Częstochowa
Dział Zamówień Publicznych
tel., fax +48 34 367 36 74,
Regon: 001281053, NIP: 573-22-99-604

Częstochowa, dnia 13 grudnia 2013 r.

Oznaczenie sprawy: W.Sz.S/DAZ/2411/P-8/077/3434/13

Wykonawcy ubiegający się o udzielenie Zamówienia publicznego

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego, którego przedmiotem jest „**Wdrożenie kompleksowego systemu zarządzania w Wojewódzkim Szpitalu Specjalistycznym im. Najświętszej Maryi Panny w Częstochowie**”.

WYJAŚNIENIA TREŚCI SIWZ – Nr 2

Na podstawie art. 38 ust. 2 oraz art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013, poz. 907 ze zm.), Zamawiający przedstawia wyjaśnienia do zapytań złożonych przez Wykonawców zainteresowanych postępowaniem, które do Zamawiającego wpłynęły przed upływem połowy wyznaczonego terminu składania ofert, oraz dokonuje zmiany treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia.

Pytania Wykonawców i odpowiedź Zamawiającego:

Pytanie 1

Czy zamawiający w zadaniu 1, rozdział f, punkt 3, pod pojęciem dostawy 4 szt. licencji bazy danych ma na myśli dostawę 4 licencji procesorowych umożliwiających prace na minimum 8 core procesora klasy x 86?”.

Odpowiedź:

TAK. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis Załącznika Nr 11 do SIWZ, Zadanie 1 pn. Remont serwerowni wraz ze zmianą serwerów baz danych na zespół serwerów pracujących w klastrze, rozdział f, punkt 3. i nadaje mu brzmienie „**Ilość licencji oprogramowania bazodanowego: 4 szt. bezterminowej licencji bazy danych działającej w klastrze active-passive wraz z szyfrowaniem bazy danych, umożliwiających prace na minimum 8 core procesora klasy x 86, spełniającej poniższe wymagania:**”.

Pytanie 2

Dotyczy Zadania 7 - Wysokowydajne skanery sieciowe.

- 1) Czy zamawiający dopuści skaner, który umożliwiałby tylko dokonywanie ustawień sieciowych poprzez panel wyłączając inne ustawienia ?
- 2) Czy zamawiający dopuści skaner, który nie posiada funkcji konserwacyjnych w panelu?

Odpowiedź:

TAK. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis Załącznika Nr 11 do SIWZ, Zadanie 7 – pn. Uruchomienie elektronicznego obiegu dokumentów, Wysokowydajne skanery sieciowe – 2 sztuki, pkt 6 i nadaje mu brzmienie „**Panel powinien umożliwiać, co najmniej wprowadzanie ustawień sieciowych, resetowanie panelu do widoku ekranu początkowego, anulowanie procesu skanowania, rozpoczynania skanowania.**”

Pytanie 3

Dotyczy Zadania 4 - Drukarki kodów kreskowych dla opasek.

Ze względu na wycofanie przez producenta ze sprzedaży opasek w kasetkach dla dzieci pakowanych po 500 i dla niemowląt pakowanych po 600, czy Zamawiający dopuszcza dostarczenie przynajmniej takiej

samej ilości jednostkowej opasek w kasetkach pakowanych dla dzieci po 300 i dla niemowląt pakowanych po 350?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza dostarczenie przynajmniej takiej samej ilości jednostkowej opasek w kasetkach pakowanych dla dzieci po 300 i dla niemowląt pakowanych po 350.

Pytanie 4

Dotyczy Zadania 1 - punkt d. - switch

- 1) Czy funkcjonalność PBR, czyli "możliwość obsługi routingu w oparciu o polityki (Policy Based Routing)", ma być zapewniona w dostarczonej wersji oprogramowania?
- 2) Czy też Zamawiający uzna ten warunek za spełniony, jeżeli do zapewnienia tej funkcjonalności konieczny będzie upgrade do innej wersji oprogramowania?

Odpowiedź dot. Pytana 4, pkt 1) i 2):

Opisywane urządzenie musi mieć możliwość uruchomienia tej funkcjonalności w przyszłości po ewentualnym upgrade oprogramowania.

Pytanie 5

Czy w tabelach opisujących wymagania sprzętu i oprogramowania, w kolumnie Oferowane, Zamawiający wymaga opisu oferowanego rozwiązania, czy jedynie wpisania TAK na potwierdzenie spełnienia wymagań minimalnych?

Odpowiedź:

Zamawiający w kolumnie „Oferowane” wymaga od Wykonawcy opisu oferowanego rozwiązania lub potwierdzenia spełnienia podanych wymagań, zgodnie z zapisami w kolumnie „Oferowane”.

W związku z powyższym, w celu doprecyzowania wymagań Zamawiającego, dotyczących wypełnienia kolumny „Oferowane”, Zamawiający zmienia zapis Załącznika Nr 11 do SIWZ, pn. Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Załącznika Nr 12 do SIWZ, pn. Opis Rozwiązania Równoważnego.

Pytanie 6

W załączniku nr 11 do SIWZ w zadaniu 1 Zamawiający opisuje w punkcie a. Zespół serwerów baz danych wraz z macierzą. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie serwera jedynym sprzętem spełniającym wszystkie wymagania jest serwer firmy DELL. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: *„Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”*. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- 1) Prosimy o uszczegółowienie ile serwerów ma zostać dostarczonych.

Odpowiedź:

Zamawiający w SIWZ dokładnie opisał swoje wymagania dotyczące zespołu serwerów baz danych. Zamawiający wymaga:

„...Zespół serwerów baz danych wraz z macierzą – 1 komplet ... Architektura: Zintegrowany klaster dwuwęzłowy w jednej obudowie fizycznej ze współdzieloną przestrzenią dyskową ...” jak w Załączniku 11 do SIWZ, Część I, zadanie 1, tabela a.

- 2) Czy Zamawiający dopuści, aby serwer nie posiadał funkcjonalności współdzielenia dysków?:

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ według naszej najlepszej wiedzy istnieją, co najmniej 2 rozwiązania spełniające podane warunki.

- 3) Czy Zamawiający dopuści aby na serwerze była możliwość instalacji Oracle Linux, natomiast serwer nie posiadał oficjalnie potwierzonego wsparcia dla Oracle Linux 5.8 ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ według naszej najlepszej wiedzy istnieją, co najmniej 2 rozwiązania spełniające podane warunki.

Pytanie 7

W załączniku nr 11 do SIWZ w zadaniu 1 Zamawiający opisuje w punkcie b. Serwer aplikacji. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie serwera jedynym sprzętem spełniającym wszystkie wymagania jest serwer firmy DELL. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: *„Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”*. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- 1) Czy Zamawiający dopuści aby w serwerach zastosować innego typu dyski niż NL-SAS?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ według naszej najlepszej wiedzy istnieją, co najmniej 2 rozwiązania spełniające podane warunki.

- 2) Czy Zamawiający dopuści, aby serwer zamiast w kontroler z 512MB pamięci i flash, był wyposażony w kontroler 1GB z podtrzymaniem flash?

Odpowiedź:

Podane przez Zamawiającego wartości (także maksymalnej wielkości pamięci) są wartościami minimalnymi i propozycja Wykonawcy mieści się w opisanym wymaganiach.

- 3) Czy Zamawiający dopuści zastosowanie serwera bez możliwości instalacji dysków SED i wsparcia dla szyfracji tych dysków?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ według naszej najlepszej wiedzy istnieją, co najmniej 2 rozwiązania spełniające podane warunki.

- 4) Czy Zamawiający dopuści, aby w serwerze była możliwość instalacji dwóch dodatkowych portów 10Gb Ethernet w slotach PCIe?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody, ponieważ według naszej najlepszej wiedzy istnieją, co najmniej 2 rozwiązania spełniające podane warunki.

- 5) Czy Zamawiający dopuści, aby w serwerze była możliwość instalacji większej ilości pamięci RAM niż 384?

Odpowiedź:

Podane przez Zamawiającego wartości (także maksymalnej wielkości pamięci) są wartościami minimalnymi i propozycja Wykonawcy mieści się w opisanych wymaganiach.

Pytanie 8

W załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 23 Zamawiający opisuje w punkcie 1.3. Laserowe drukarki dla gabinetów. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie drukarek postawione wymagania spełnia tylko jeden Producent. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: *„Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”*. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- 1) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o czasie wydruku pierwszej strony 6,5 sek, ale mierzonym z trybu gotowości.

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie urządzenia o czasie wydruku pierwszej strony 6,5 sek., ale mierzonym z trybu gotowości.

- 2) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez sterowników do MAC OS X 10.4?

Odpowiedź:

TAK. W związku z powyższym Zamawiający zmienia zapis Załącznika Nr 11 do SIWZ, Zadanie 2 - Rozbudowa infrastruktury sprzętowej, ze szczególnym uwzględnieniem gabinetów lekarskich i zabiegowych w poradniach przyszpitalnych, rozdz. 1.3 - Laserowe drukarki dla gabinetów – sztuk 80, pkt. 19 i nadaje mu nowe brzmienie **„na nośniku CD do następujących systemów operacyjnych: Microsoft® Windows® 7 (32/64 bit), Vista (32/64 bit), 2003 (32/64 bit), XP (32/64 bit), Server 2008 (32/64 bit); Mac OS X v10.5, v10.6; Linux, Unix”**.

- 3) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o mocy dźwięku 6,7 B?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie urządzenia o mocy dźwięku 6,7 B.

- 4) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o poborach mocy odpowiednio: stand-by 48 W i sleep (auto-off) – 10W?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 5) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie przechodzące w stan sleep zamiast zdefiniowanego auto – off?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie urządzenia przechodzącego w stan sleep zamiast zdefiniowanego auto-off.

Pytanie 9

W załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 25 Zamawiający opisuje w punkcie 1.4. Laserowe drukarki dla działowe. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie drukarek postawione wymagania spełnia tylko jeden Producent. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: *„Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”*. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: *„Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”*. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- 1) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o pamięci RAM 128 MB?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 2) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez możliwości bezpośredniego druku z pamięci USB (brak Host USB).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 3) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez kolorowego wyświetlacza dotykowego o wymaganych wymiarach?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 4) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie bez obsługi wsparcia dla wymienionych technologii (AirPrint, etc.).

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 5) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o poborze mocy odpowiednio 48 W w trybie ready i 10W w trybie sleep?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 6) Czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie o poziomie hałasu 52 dB?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie urządzenia o poziomie hałasu 52 dB.

Pytanie 10

W załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 124 Zamawiający opisuje parametry techniczne wymaganych tabletów.

- 1) Czy Zamawiający dopuści aby tablety posiadały wyświetlacz 10,1" i rozdzielczość 1024x600, bądź czy Zamawiający zaakceptuje tablety z wyświetlaczem co najmniej 8" i rozdzielczością 1024x768?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 2) Czy Zamawiający zaakceptuje tablety nie posiadające złącza Micro HDMI?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie tabletów nie posiadających złącza Micro HDMI.

- 3) Czy Zamawiający zaakceptuje tablety nie posiadające żyroskopu i czujnika światła?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 4) Czy Zamawiający zaakceptuje aby tablet wyposażony w dwie baterie i pracujący do 10 godzin przy trybie oszczędzania baterii?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza zaoferowanie tabletu wyposażonego w dwie baterie i pracującego do 10 godzin przy trybie oszczędzania baterii, o ile obydwie baterie znajdują się w obudowie tabletu - bez stosowania dodatkowych elementów.

- 5) W załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 18 Zamawiający opisuje parametry techniczne wymaganych Terminali thin client z monitorami. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie Terminali Thin Client postawione wymagania spełnia tylko jeden Producent. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: „Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: „Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- a) Czy Zamawiający dopuści, aby temperatura pracy wynosiła 10-35 st. C.

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 do SIWZ oraz dopuszcza, aby temperatura pracy wynosiła 10-35 st. C.

- b) Czy Zamawiający dopuści aby terminale mogły pracować jedynie w poziomie ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- c) Czy Zamawiający dopuści aby pobór mocy wynosi do maksymalnie 35W ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- d) Czy Zamawiający dopuści urządzenie bez standardu VESA z DDC ?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- e) Czy Zamawiający oczekuje, aby urządzenie było wyposażone w wejście Mic in, wyjście Line Out, wyjście 1/8-inch mini(16bit), wejście 1/8-inch mini (mikrofon), czy Zamawiający zaakceptuje urządzenie z 1 wyjściem Line-out (słuchawkowe) i 1 wejściem Line-In ?

Odpowiedź:

Zamawiający zachowuje zapisy Załącznika Nr 11 oraz dopuszcza, aby urządzenie było wyposażone w 1 wyjście Line-out (słuchawkowe) i 1 wejście Line-In.

Pytanie 11

W załączniku nr 11 do SIWZ na stronie 21 Zamawiający opisuje parametry techniczne wymaganych Stacji roboczych z monitorami. Po analizie wymagań wskazanych w załączniku przez Zamawiającego dotyczących sprzętu, zgodnie z naszą najlepszą wiedzą stwierdzamy, iż w zakresie Stacji roboczych z monitorami postawione wymagania spełnia tylko jeden Producent. Opisywanie przedmiotu zamówienia, poprzez opis wymagań, który prowadzi do sytuacji faktycznej, że tylko sprzęt jednego producenta spełnia wymagania określone w SIWZ jest rażącym naruszeniem ustawy Pzp prowadzącym do unieważnienia postępowania, co m.in. potwierdza w uzasadnieniu wyrok Sądu Okręgowego w Lublinie z dnia 9 listopada 2005 r. (sygn. akt II Ca 587/05) cyt: „Istotne jest aby przedmiot zamówienia został opisany w sposób neutralny i nieutrudniający uczciwej konkurencji. Oznacza to konieczność eliminacji z opisu przedmiotu zamówienia wszelkich sformułowań, które mogłyby wskazywać konkretnego wykonawcę, bądź które eliminowałyby konkretnych wykonawców, uniemożliwiając im złożenie ofert lub powodowałyby sytuację, w której jeden z zainteresowanych wykonawców byłby bardziej uprzywilejowany od pozostałych”. Rozwinięcie powyższego poglądu znajdujemy w wyroku Krajowej Izby Odwoławczej z dnia 7 20 marca 2009 r. (sygn. akt KIO/UZP 285/09, 300/09, 303/09), w którym KIO zważyła, iż: „Z orzecznictwa sądowego, arbitrażowego, a także KIO wynika, że utrudnieniem uczciwej konkurencji lub możliwością takiego utrudnienia, jest opisanie przedmiotu zamówienia w sposób, który eliminuje z udziału w postępowaniu o udzielenie zamówienia publicznego, niemal wszystkich potencjalnych producentów”. Tym samym wnosimy o dopuszczenie poniższych zapisów.

- 1) Czy Zamawiający dopuści, aby stacja była wyposażona w 1 półkę zewnętrzną 5,25", jedną zewnętrzną półkę 3,5" oraz 1 wewnętrzną półkę 3,5"?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 2) Czy Zamawiający dopuści, aby stacja była wyposażona w 8xUSB wyprowadzonych na zewnątrz obudowy?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

- 3) Czy Zamawiający dopuści, aby płyta główna była wyposażona w 2 złącza SATA?

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 12**Dotyczy Załącznika Nr 11 do SIWZ**

Zadanie 1 – Remont serwerowni wraz ze zmianą serwerów baz danych na zespół serwerów pracujących w klastrze, punkt b. Serwer aplikacji

Czy Zamawiający wyraża zgodę, aby serwery aplikacji były wyposażone w 7 portów USB, 1 port VGA oraz zewnętrzny napęd DVD-RW? Wyrażenie zgody na taką konfigurację serwerów aplikacji umożliwiłoby nam zaoferowanie jednego spójnego rozwiązania dla całego Zadania 1, tj. zespołu serwerów wraz z macierzą serwerów baz danych od uznanego producenta.

Odpowiedź:

Zamawiający nie wyraża zgody. Rozwiązanie musi umożliwiać montaż serwerów aplikacji w różnych lokalizacjach.

Ponadto, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), informuje o dokonaniu zmiany w treści Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, tj w Załączniku Nr 11 do SIWZ, Zadanie 1 pn. Remont serwerowni wraz ze zmianą serwerów baz danych na zespół serwerów pracujących w klastrze, rozdział e, pn. Notebook do zarządzania infrastrukturą – sztuk 2., punkt 13.:

Jest:

13.	WLAN	808.11bgn+Bluetooth 3.0	TAK	
-----	------	-------------------------	-----	--

Powinno być:

13.	WLAN	802.11bgn+Bluetooth 3.0	TAK	TAK/NIE *
-----	------	-------------------------	-----	-----------

W załączeniu zmieniony Załącznik Nr 11 do SIWZ pn. Opis Przedmiotu Zamówienia oraz Załącznik Nr 12 do SIWZ pn. Opis Rozwiązania Równoważnego.

Wykonawcy są zobowiązani do składania ofert na zmienionym Załączniku Nr 11 i 12 do SIWZ.

Jednocześnie, Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 r. Prawo zamówień publicznych (tekst jednolity: Dz. U. z 2013 r. poz. 907 ze zm.), przedłuża termin składania ofert w przedmiotowym postępowaniu.

Dotychczasowy termin składania ofert:

23 grudnia 2013 r. o godz. 10:00.

Dotychczasowy termin otwarcia ofert:

23 grudnia 2013 r. o godz. 10:15.

Nowy termin składania ofert:

30 grudnia 2013 r. o godz. 10:00

Nowy termin otwarcia ofert:

30 grudnia 2013 r. o godz. 10:15

Miejsce składania i otwarcia ofert, określone w § 12 Specyfikacji Istotnych Warunków Zamówienia, pozostaje bez zmian.

Z poważaniem

DYREKTOR

WOJEWÓDZKIEGO SZPITALA SPECJALISTYCZNEGO
IM. NAJŚWIĘTSZEJ MARYI PANNY W CZĘSTOCHOWIE

JAROSŁAW MADOWICZ

Załączniki:

Zmieniony Załącznik Nr 11 do SIWZ - Opis Przedmiotu Zamówienia.

Zmieniony Załącznik Nr 12 do SIWZ - Opis Rozwiązania Równoważnego.